

ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ ΣΥΜΒΟΛΑΙΟΓΡΑΦΩΝ 2016

ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΘΕΜΑΤΑ ΕΜΠΟΡΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ

Ο Α άσκησε ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών την από 5-4-2008 αίτηση του στην οποία εξέθετε ότι είναι μέτοχος της Ανώνυμης Εταιρίας με την επωνυμία «ΝΙΚΟΘΕΡΜ ΑΒΕΕ» εκπροσωπεί δε το 1/20 του καταβεβλημένου εταιρικού κεφαλαίου (διαθέτει 3.750 μετοχές ονομαστικής αξίας 1.000 ευρώ, εκάστη επί συνόλου 50.000 μετοχών). Ότι ενώ στον ισολογισμό της 31.12.2005 το μετοχικό κεφάλαιο της εταιρίας εμφανιζόταν να ανέρχεται στο ποσό των 50.000.000 ευρώ στον επόμενο ισολογισμό της 31.12.2006 εμφανίζεται να ανέρχεται στο ποσό των 10.000.000 ευρώ, χωρίς να μεσολαβήσει καμία νομότυπη μείωση του κεφαλαίου αυτού. Εκτός αυτού με απόφαση της έκτακτης Γενικής Συνέλευσης των μετόχων της καθής εταιρίας της 5.4.2007 αποφασίστηκε η αύξηση του Μετοχικού Κεφαλαίου της εταιρίας κατά 40.000.000 ευρώ, το οποίο θα έπρεπε κατά το νόμο, αλλά και κατά την απόφαση της Γεν. Συνελεύσεως να καταβληθεί σε μετρητά με κατάθεση σε λογαριασμό επ' ονόματι της εταιρίας σε οποιαδήποτε τράπεζα που λειτουργεί στην Ελλάδα. Παρά ταύτα όμως δεν κατατέθηκαν μετρητά σε τράπεζα, αλλά η καθής προχώρησε σε λογιστική εγγραφή με την οποία κεφαλαιοποίησε καταθέσεις μετοχών προϋπάρχουσες στο ταμείο της εταιρίας από 31.12.2003. Με βάση τα περιστατικά αυτά ζητούσε να διαταχθεί από το δικαστήριο έκτακτος έλεγχος της Εταιρίας ως προς τις ως άνω πράξεις. Η Εταιρία αντέτεινε ότι ο αιτών δεν δικαιούται να ζητήσει τον έλεγχο γιατί α) οι ως άνω πράξεις της δεν είναι διαχειριστικές β) γιατί δεν ισχυρίζεται ότι προτίθεται να ασκήσει αγωγή αποζημιώσεως κατά των μελών του Δ.Σ. για να δικαιολογήσει το έννομο συμφέρον του και γ) γιατί δεν αναφέρει στην αίτηση ότι έχει προβεί στην κατάθεση των μετοχών του σε τράπεζα ή στο Ταμείο Παρακαταθηκών και δανείων και ότι δεν είχε δικαίωμα αναλήψεως αυτών τουλάχιστον 30 ημέρες πριν την υποβολή της αίτησης.

Ζητείται: Να απαντήσετε αιτιολογημένα με αναφορά στις σχετικές διατάξεις: α) Εάν είχε δικαίωμα ο ως άνω μέτοχος να ζητήσει έλεγχο της Εταιρίας για τις αναφερόμενες παραπάνω πράξεις των διοικούντων αυτήν; β) Πώς αξιολογείτε τον ισχυρισμό της Εταιρίας ότι η διαφορά του μετοχικού κεφαλαίου στον ισολογισμό δεν συνιστά διαχειριστική πράξη; γ) Ποία η έννομη επιρροή του γεγονότος ότι όντως δεν αναφερόταν στην αίτηση ότι είχε γίνει η κατάθεση των μετοχών, προσκόμισε όμως ο αιτών στο δικαστήριο κατά τη συζήτηση που έλαβε χώρα στις 2-6-2007 βεβαίωση της Τράπεζας Εργασίας ότι οι μετοχές του είχαν κατατεθεί σ' αυτήν πολύ χρόνο πριν την άσκηση της αίτησης και εξακολουθούσαν να είναι κατατεθειμένες σ' αυτήν.

ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ ΣΥΜΒΟΛΑΙΟΓΡΑΦΩΝ 2016

ΘΕΩΡΗΤΙΚΑ ΕΡΩΤΗΜΑΤΑ

- 1) Σε ποιες περιπτώσεις λύεται η Ανώνυμη Εταιρία με δικαστική απόφαση;
- 2) Ο ισχυρισμός ότι η επιταγή είναι επιταγή ευκολίας (και άρα δεν υπάρχει νόμιμη αιτία εκδόσεως της), μπορεί να προταθεί εναντίον οποιουδήποτε κομιστή της επιταγής;
- 3) Ποιες συναλλαγές απαγορεύονται επί ποινή ακυρότητας μεταξύ της Εταιρίας και των μελών του Δ.Σ. της Ανωνύμου Εταιρίας;
- 4) α) Πότε ο εταίρος δεν έχει δικαίωμα ψήφου στην Ε.Π.Ε.;
Δικαιολογήστε την απάντησή σας.
β) Ποια η νομική φύση της υπό ίδρυση Ε.Π.Ε.;

ΟΙ ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΝΑ ΕΙΝΑΙ ΠΛΗΡΩΣ ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΜΕΝΕΣ